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Стаття присвячена принципам дослідження й розробці процедури діагностики феномена «механізмів самооцінювання» особистості в шкільному віці. Автор диференціює три основні механізми самооцінювання й пропонує власну концепцію їх структури. Запропоновані Тест 1, побудований на виборі пріоритету при парних порівняннях позицій-стимулів, які відображають зазначені самооцінні механізми, а також Тест 2, що передбачає графічну процедуру самооцінки за трьома шкалами.
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Статья посвящена принципам исследования и разработке процедуры диагностики феномена «механизмов самооценивания» личности в школьном возрасте. Автор дифференцирует три основных механизма самооценивания и предлагает собственную концепцию их структуры. Предложены Тест 1, построенный на выборе приоритета при парных сравнениях позиций-стимулов, которые отображают указанные самооценочные механизмы, а также Тест 2, предусматривающий графическую процедуру самооценки по трем шкалам.
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**Постановка проблеми**

Ставлення людини до себе є однією з провідних системоутворюючих характеристик особистості. Важливим інструментом формування цього ставлення є самооцінювання, продуктом якого виступає самооцінка. Ритченко Т. А. зазначає: «На основі самопізнання в людини виробляється певне емоційно-ціннісне ставлення до себе, яке виражається в самооцінці. Самооцінка передбачає оцінку своїх здібностей, психологічних якостей і вчинків, своїх життєвих цілей і можливостей їх досягнення, а також свого місця серед інших людей» [3].

Відомо, що адекватна самооцінка визначає психологічну зрілість особистості, здатність до критичного ставлення до себе та світу. Від самооцінки залежать решта особистісних та інших властивостей людини. Особливо важливим в процесі розвитку постає виховна задача – формування адекватної самооцінки й позитивного ставлення дитини до себе. Психологічна література має багато інструментів для виміру загальної самооцінки, самооцінки окремих властивостей особистості, здібностей, зв’язку самооцінки з рівнем домагань тощо [1; 5].

Разом з цим, визначається певні підходи щодо внутрішньоособистісного способу самооцінювання. Традиційно виділяють два способи – порівняння з іншими і порівняння з нормативом. При цьому термін «механізм самооцінювання» не застосовується. Інших підходів щодо визначення механізмів самооцінювання, описаних в психологічній літературі, нами не знайдено. Не існує й інструментарію, що дозволяв би визначити механізм самооцінки, що притаманній людині. Як розвивається самооцінювання як інтимно-особистісна процедура (механізм)? Чим відрізняється механізм самооцінки на різних етапах розвитку особистості? Ці питання є важливими і потребують подальшого вивчення.

Першим кроком щодо пошуку відповіді на ці питання є розробка концепції механізмів самооцінювання та створення відповідного діагностичного інструментарію, чому й присвячена дана стаття.

Дослідний конструкт «механізм самооцінки» в відомій нам літературі не зустрічається. Ми застосували наступний підхід у визначенні механізмів самооцінки.

Під психологічним механізмом самооцінки ми розуміємо когнітивно-афективний процес визначення оцінки власної особистості, що спирається на актуалізований спосіб самопізнання в системі суб’єкт-суб’єктних і суб’єкт-об’єктних взаємодій. В межах такого підходу ми визначили наступні типи психологічних механізмів самооцінки школярів: якісний, відносний й кількісний (див. табл.1.)

Таблиця 1.

Критерії визначення механізмів самооцінювання школярів

|  |  |
| --- | --- |
|  | Механізми самооцінювання |
| **Якісний****(навіювання)** | **Відносний (порядковий)** | **Кількісний (об’єктивно-критеріальний)** |
| Психологічний механізм самооцінки | Віддзеркалення (інтеріоризація) оцінки значущих дорослих шляхом навіювання (некритично, без усвідомлення способу та критерію оцінки значущого дорослого) | Рефлексія порівняння з іншими, що належать до спільної групи та розміщення себе на певному місці серед «упорядкованого» ряду членів цієї групи | Рефлексія власних вмінь та якостей |
| Основна система взаємодії | дитина – значимий дорослий  | дитина – дитина | дитина – діяльність |
| Критерій самооцінки | Якісна оцінка дорослого | Відносне (рівневе) порівняння з іншими, що належать до однієї групи  | Показники ефективності діяльності, домагання  |
| Суб’єктивний критерій | Cуб’єктивно-об’єктивний критерій | Об’єктивований критерій |
| Головне самооцінне питання | Який я? | Який я порівняно з іншими? | Який я як виконавець певних дій? |

В таблиці 1 показані особливості зазначених механізмів, зважаючи на показники основної системи взаємодій, критерію самооцінки та головного «рефлексивного питання» щодо себе, відповідь на яке і визначить результат самооцінки («Який я?», «Який я порівняно з іншими?», «Який я як виконавець певних дій?»).

Під *якісним* механізмом самооцінювання ми визначаємо процес некритичного віддзеркалення (навіювання) й інтеріоризацію (прийняття) якісної оцінки значущим (референтним) дорослим. Під *відносним* (порядковим) механізмом самооцінювання ми визначаємо процес порівняння себе з іншими та «розміщення» себе серед них в упорядкованому ряду (однокласників, ровесників тощо – тих, хто належить до спільної групи). Під *кількісним* (об’єктивно-критеріальним) механізмом самооцінювання ми визначаємо процес порівняння власного процесу та результату діяльності з об’єктивованими критеріями її ефективності й власними домаганнями[[1]](#footnote-1).

У відповідності до такого підходу запропонована методика діагностики домінуючого механізму самооцінювання.

Важливим на наш погляд, є технологічна модель самооцінки, що пропонується для визначення її рівня (розміщення на біполярній вісі, відповідність до ідеалу тощо). Ми вважаємо, що можливо диференціювати точку відліку у самооцінюванні школярами за «тестовим завданням» відповідно до виділених нами механізмів. Так, можливо, поставити завдання оцінити себе з наступних позицій: 1) відповідно до того, яку оцінку дає значимий дорослий (вчитель), 2) відповідно до того, як дитина розміщує себе на упорядкованій вісі серед інших дітей, 3) відповідно до того, наскільки дитина наближається до бездоганного виконання завдань.

Співвідношення рівня самооцінки та провідного механізму може проявити цікаві феномени в психології особистості дитини, визначити шлях подолання проблем самовідношення. Покажемо розроблену нами методику визначення самооцінного механізму та рівня самооцінки школярів.

1. **Методика визначення домінуючого механізму самооцінювання (тест1)**

**Основні принципи та процедури визначення домінуючого механізму самооцінювання**

1. Домінуючий механізм самооцінювання визначається за допомогою самооцінки пріоритетності моделей самооцінювання.
2. Моделі самооцінних виборів:

*Основним показником* моделі самооцінювання є його «суб’єктивний механізм». За «суб’єктивним механізмом» самооцінювання можна диференціювати три моделі: модель1 (навіювання, якісна); модель 2 (відносна, порядкова); модель 3 (об’єктивно-критеріальна, кількісна).

*Додатковими, диференціюючими показниками* моделі самооцінювання є: «джерело оцінних критеріїв» і «спрямованість оцінювання».

За «джерелом оцінних критеріїв» визначається два типи виборів:

* Зовнішньо-критеріальний – «*соціально-нормативний*», що орієнтований на інтеріоризований соціальний норматив (необхідність, важливість);
* Внутрішньо-критеріальний – «*емоційно-особистісний*», що орієнтований на афективний пріоритет (бажання-небажання) особистості.

За «спрямованістю оцінювання» визначається орієнтації на шкалі: досягнення / уникнення:

* Вибір «досягнень» (максимізований);
* Вибір «уникань» (мінімізований);
1. Психотехнічною процедурою є метод парних порівнянь запропонованих суджень. Пропонується обрати одну з двох карток.
2. На картках подається судження, з яких потрібно обрати досліджуваним. Зворотна сторона картки має відповідний код. Експериментатор повинен переконатись, що учень зрозумів сутність порівняння, яке має виконати досліджуваний. Вибір фіксує експериментатор.
3. Для візуалізації та обрахунку результату запроваджується наступне кодування критеріїв, джерел та механізмів самооцінювання (див. табл.2.,3, 4)

Таблиця 2.

Загальний принцип кодування

|  |  |
| --- | --- |
| Код | Значення  |
| **ВЕЛИКА ЛІТЕРА** | Орієнтація на *домагання* |
| **Прописна літера** | Орієнтація на *уникнення* |
| Літера **А (а)** | орієнтація на *зовнішній критерій* - те, що вважається важливим і сприйнято особистістю (важливо) |
| Літера **Б (б)** | орієнтація на *внутрішній критерій* – те, що визначається емоційним ставленням (приємно) |
| Цифри (**1, 2, 3**) | основні *механізми особистісної самооцінки* (1 – якісна, 2 – відносна, 3 – кількісна). |

Таблиця 3.

Основні структурні елементи та їх кодування

|  |  |
| --- | --- |
| Код | Значення  |
| **А** | те, що важливе з орієнтацією на домагання |
| **Б** | те, що бажане з орієнтацією на домагання |
| **а** | те, що важливе з орієнтацією на уникнення |
| **б** | те, що бажане з орієнтацією на уникнення |
| **1** | орієнтація на думку значущого (референтного) дорослого (вчителя) |
| **2** | орієнтація на порівняння з іншими (знаходження «власного місця» серед групи) |
| **3** | орієнтація на здатність, продуктивність, успішність виконання діяльності |

Таблиця 4.

Позиції учнів, судження, що їм відповідають у самооцінюванні та їхній код

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Позиції**, на які орієнтується учень при самооцінці | **Судження**, що пропонуються учням для обирання | **Код** |
| Орієнтація на те, що вважається важливим схвальна оцінка значимим дорослим (вчителем) | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мене високо оцінює | **1А** |
| Орієнтація на те, що є суб’єктивно бажаною схвальна оцінка значимим дорослим (вчителем) | Мені більш приємно, коли вчитель мене високо оцінює | **1Б** |
| Орієнтація на те, що вважається важливим відсутність несхвальної оцінки значимого дорослого (вчителя) | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мені не робить зауважень | **1а** |
| Орієнтація на те, що є суб’єктивно бажаною відсутність несхвальної оцінки значимого дорослого (вчителя) | Мені більш приємно, коли вчитель мені не робить зауважень | **1б** |
| Орієнтація на те, що вважається важливим посідати високе місце серед інших (бути з кращих) | Я вважаю більш важливим, коли я виявився кращим за інших учнів | **2А** |
| Орієнтація на те, що є суб’єктивно бажаною посідати високе місце серед інших (бути з кращих) | Мені більш приємно, коли я виявився кращим за інших учнів | **2Б** |
| Орієнтація на те, що вважається важливим бути не гірше за інших | Я вважаю більш важливим, коли я не гірше інших учнів | **2а** |
| Орієнтація на те, що є суб’єктивно бажаним бути не гірше за інших | Мені більш приємно, коли я не гірше інших учнів | **2б** |
| Орієнтація на те, що вважається важливим мати якнайкращі вміння, здатність до виконання найскладніших завдань, | Я вважаю більш важливим, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальні завдання | **3А** |
| Орієнтація на те, що є суб’єктивно бажаним мати якнайкращі вміння, здатність до виконання найскладніших завдань, | Мені більш приємно, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальне завдання | **3Б** |
| Орієнтація на те, що вважається важливим мати вміння, здатність до виконання завдань на рівні, що може бути зарахованим, | Я вважаю більш важливим, коли я можу виконати навчальне завдання так, щоб його було зараховано | **3а** |
| Орієнтація на те, що є суб’єктивно бажаним мати вміння, здатність до виконання завдань на рівні, що може бути зарахованим. | Мені більш приємно, коли я можу виконати навчальне завдання так, щоб його було зараховано | **3б** |

1. Процедура діагностування

Діагностування проходить у три етапи. Для кожного етапу визначається своє завдання для порівняння суджень і чітко визначаються ті позиції, що порівнюються.

Покажемо, які позиції пропонувалось порівняти на кожному з етапів (порівнювані позиції позначені в парах у колонках).

Основні етапи порівняльного опитування:

1. Визначення «***пріоритетного механізму самооцінювання*».**

1.1. пріоритет у «важливому»; 1.2. пріоритет у «бажаному»

|  |  |
| --- | --- |
| **1А** | **3А** |
| **3А** | **2А** |
| **2А** | **1А** |
| **1а** | **3а** |
| **3а** | **2а** |
| **2а** | **1а** |

|  |  |
| --- | --- |
| **1Б** | **3Б** |
| **3Б** | **2Б** |
| **2Б** | **1Б** |
| **1б** | **3б** |
| **3б** | **2б** |
| **2б** | **1б** |

1. Визначення «***пріоритетних джерел самооцінювання***».

|  |  |
| --- | --- |
| **1А** | **1Б** |
| **1а** | **1б** |
| **2А** | **2Б** |
| **2а** | **2б** |
| **3А** | **2Б** |
| **3а** | **3б** |

1. Визначення «***пріоритетної спрямованості*»**

3.1. пріоритет у «важливому»; 3.2. пріоритет у «бажаному»

|  |  |
| --- | --- |
| **1А** | **1а** |
| **2А** | **2а** |
| **3А** | **3а** |
| **1Б** | **1б** |
| **2Б** | **2б** |
| **3Б** | **3б** |

1. Підрахунок сумарного результату й побудова «профілю самооцінного механізму»

7.1. На першому етапі обробки результатів дублюються пріоритетні вибори досліджуваного в «матриці порівнянь» шляхом обведення обраної з пари позиції (Див. «Матриця порівнянь). Підраховується кількість кожної з позицій й заноситься у «Сумарну таблицю результатів».

Таблиця 5.

**Матриця порівнянь**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пріоритетні механізми |  | Пріоритетні джерела |  | Пріоритетна спрямованість |
| 1.1. |  | 1.2. |  |  |
| **1А** | **3А** | **1Б** | **3Б** | **1А** | **1Б** | **1А** | **1а** |
| **3А** | **2А** | **3Б** | **2Б** | **1а** | **1б** | **2А** | **2а** |
| **2А** | **1А** | **2Б** | **1Б** | **2А** | **2Б** | **3А** | **3а** |
| **1а** | **3а** | **1б** | **3б** | **2а** | **2б** | **1Б** | **1б** |
| **3а** | **2а** | **3б** | **2б** | **3А** | **2Б** | **2Б** | **2б** |
| **2а** | **1а** | **2б** | **1б** | **3а** | **3б** | **3Б** | **3б** |

7.2. В сумарній таблиці результатів підраховують відповідні суми з строках та стовпчиках.

Таблиця 6.

**Результати дослідження домінуючого механізму самооцінки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Механізми самооцінювання | Пріоритетні джерела | Пріоритетна спрямованість |
| **1** | **2** | **3** |
| **1А** |  | **2А** |  | **3А** |  | ∑А |  | ∑А |  |
| **1Б** |  | **2Б** |  | **3Б** |  | ∑Б |  | ∑а |  |
| **1а** |  | **2а** |  | **3а** |  | **∑(А+Б)** |  | **∑(А+а)** |  |
| **1б** |  | **2б** |  | **3б** |  | ∑а |  | ∑Б |  |
| ∑**1** |  | ∑**2** |  | ∑**3** |  | ∑б |  | ∑б |  |
| **∑(1А+1Б)** |  | **∑(2А+1Б)** |  | **∑(3А+1Б)** |  | **∑(а+б)** |  | **∑(Б+б)** |  |
| **∑(1а+1б)** |  | **∑(2а+2б)** |  | **∑(3а+3б)** |  | **∑(А+Б) -∑(а+б)**  |  | **∑(А+а)- ∑(Б+б)** |  |

7.3. Визначаються наступні «модельні параметри» самооцінювання:

**Ієрархія механізмів самооцінювання –** визначається за показниками ∑**1**, ∑**2**, ∑**3** – шляхом їхнього ранжування від найбільшого до найменшого значення[[2]](#footnote-2);

Пріоритетне **джерело самооцінювання** – визначається за порівнянням показників: ∑**А+а і** ∑**Б+б.**

Пріоритетна **спрямованість** самооцінювання – визначається за порівнянням показників: ∑**А+Б і** ∑**а+б.**

Наявність-відсутність **внутрішнього конфлікту** щодо співвідношення «необхідного» і «бажаного» у самооцінюванні – визначається за співвідношенням порядку у ранжуванні **Σ (А+Б)** і **Σ (а+б)** (див.табл.7).

Таблиця 7.

**Ранжування механізмів самооцінювання**

|  |  |
| --- | --- |
| Ранги механізмів самооцінювання  | Співвідношення рангів Σ (А+Б) і Σ (а+б) (відповідність «небхідне-бажане») |
| Для | **1** | **2** | **3** | Ранги Σ (А+Б) | Ранги Σ (а+б) | Варіант співвідношення |
| 123 | 123 | **Г**  (гармонійний) |  |
| **Σ (А+Б+а+б)** |  |  |  | 123 | 213 | **П** (з протиріччям) |  |
| **Σ (А+Б)** |  |  |  | 123 | 132 | **П** (з протиріччям) |  |
| **Σ (а+б)** |  |  |  | 123 | 321 | **К** (внутрішньо конфліктний) |  |

Примітка: У порожніх клітинах у «Рангах механізмів самооцінювання» проставляють необхідні ранги, у порожніх клітинах «Співвідношення…» позначають «1» у графі, що співпадає з результатом виміру і «0» - у решті граф.

7.4. Визначається профіль «самооцінної моделі» особистості:

Пропонується укласти три профілі «самооцінної моделі»: повний, скорочений і графічний.

**Повний профіль** самооцінної моделі.

Повний профіль самооцінної моделі складається з 3-х цифр (що відповідають ієрархії механізмів; перша цифра – найбільш значущий механізм, остання – найменш значущий механізм), пари букв Аа і Бб (що відповідають зовнішньому, соціальному або внутрішньому, емоційно-особистісному критерію); пари букв АБ і аб (що відповідають спрямованості на досягнення або уникання); однієї букви (Г,П або К), що визначає наявність та «ступінь» внутрішнього конфлікту щодо самооцінних механізмів особистості.

Наприклад[[3]](#footnote-3), в учня В.І. повний профіль механізму самооцінки є наступним – «123АаАБ*Г*», що позначає:

* «найбільш важливою в самооцінці є орієнтація на оцінку вчителя, потім порівняння з іншими, і нарешті, успішність у виконанні завдань;
* пріоритетним джерелом прийняття рішень щодо самооцінки є зовнішній соціальний критерій (як важливо, як повинно бути);
* пріоритетним напрямком оцінювання є домагання;
* визначається «гармонійність-конфліктність» щодо співвідношення «бажаного» і «необхідного» у самооцінюванні: внутрішній конфлікт відсутній».

**Скорочений профіль самооцінної моделі особистості.**

Скорочений профіль самооцінної моделі складається з однієї цифри, що визначає найголовніший механізм самооцінювання, однієї букви «А» або «Б», що визначає внутрішній (соціальний) або зовнішній (емоційно-особистісний) критерій, однієї букви С або с, що визначає, відповідно, спрямованість на досягнення або уникнення (С позначає разом «А» і «Б»; а буква с – разом «а» і «б»), однієї букви, що позначає наявність-відсутність внутрішнього конфлікту щодо суб’єктивного запровадження механізму самооцінювання («бажаного» і «необхідного») та його ступінь. Зазначений вище приклад, що ілюструє результат виміру учня В.І., буде мати наступний вигляд скороченого профілю: 1АС*Г* – «орієнтованість на вчителя, соціальний норматив та досягнення, «внутрішня гармонійність».

**Графічний профіль самооцінної моделі особистості.**

Графічний профіль самооцінної моделі особистості зображується на чоририклітинній координатній сітці, на якій позначені три концентрованих круги (див. рис.1.) Вертикальна вісь координатної сітки визначає «джерело самооцінювання»: верхній полюс – орієнтація на соціальний норматив (те, що «важливо»), нижній полюс – орієнтація на емоційно-особистісне ставлення (те, що бажане, приємне). Горизонтальна вісь координатної сітки визначає «спрямованість самооцінювання»: лівий полюс – орієнтація на уникнення невдач; правий полюс – орієнтація на досягнення (домагання).

Вісі утворили 4 сектори (чверті) «А», «а», «б», «Б» з відповідними характеристиками, визначеними у кодуванні (див.табл.3).

Кола побудовані наступним чином: внутрішнє коло (1) – орієнтація на позицію значимого дорослого, середнє коло (2) – орієнтація на порівняння з іншими; зовнішнє коло (3) – орієнтація на критерій ефективності дій.

Розміщення точки на профільному бланку відбувається наступним чином\*:

1. якщо при обрахуванні визначаються пріоритети за зазначеними трьома шкалами, знаходять точку на діагоналях координатної сітки, що перетинаються з колами;
2. якщо визначено паритет на одній з вісей – точка буде знаходитись на перетині іншої вісі та кол;
3. якщо визначено паритет на двох колах, то позначають дві точки;
4. якщо визначено паритет по обох вісях, то в центрі вказують номер пріоритетного кола.

\* варіанти 2-4 – малоймовірні.

Місце положення точки позначає пріоритетний «механізм» (вибір кола), домінуючу «спрямованість» (по вісі «досягнення –уникання»), домінуюче джерело самооцінювання («соціальний норматив – афективне ставлення»). Дані обираються з таблиці сумарних результатів. Процедура наступна: порівняння результатів «першої», «другої» та «третьої суми» дає можливість визначити пріоритетний механізм самооцінювання. Аналогічним чином визначають вибір квадранту: визначають пріоритети у відповідних даних по вісях «досягнення – уникнення» і «соціальний нормативне самооцінювання – афективне самооцінювання». Точку позначають на відповідній діагоналі (або вісі у випадку паритетів). Біля точки позначають «гармонійність-конфліктність» відповідною літерою («Г», «П» або «К»).

*Особливості графічного профілю*

Графічний профіль за змістом еквівалентний скороченому профілю.

Графічний профіль можна запроваджувати як для індивідуальної, так і для групової оцінки.

У індивідуальному обстеженні графічний профіль допомагає визначити, до якого «типу особистості за самооцінним механізмом» належить обстежувана особа (при цьому графічний профіль буде представлений у вигляді точки).

Груповий профіль призначений для візуалізації загальногрупових результатів. Дана візуалізація може дати можливість визначити «типові групові механізми». Інструментально на груповому профілі позначають абсолютну (або відносну) частоту кожного з випадків, що зустрілись в групі обстежуваних.

Позначення у вигляді цілого числа (абсолютна частота) або раціонального числа (відносна частота) робиться біля відповідної точки (невиключено розташування обох позначень). Відносна частота може бути виражена у відсотках. Біля відповідної точки можуть бути розташовані декілька записів. Наприклад[[4]](#footnote-4), після групового обстеження 60 осіб отримані результати показані на груповому графічному профілі. При перенесенні скорочених індивідуальних профілів на груповий графічний профіль визначились 2 точки: точка 1 і точка 2. Точка 1 на графіку розташована у секторі А на ІІ колі може бути підписана наступними символами «Г (15, 12,5%); П (30, 25%); К (15, 12,5%)», точка 2 на графіку розташована у секторі а на І колі може бути підписана наступними символами «Г (30, 25%, К (30, 25%)».

**Соціально-нормативне самооцінювання**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **а** |  |  |  |  |  |  | **А** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  **ІІІ** |  |
| **Уник-****нення** |  |  |  |  |  |  | **Досяг-нення** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Б** |  |  |  |  |  |  | **Б** |

**Афективне самооцінювання**

**Рис.1.** Бланк графічного профілю самооцінної моделі особистості

Покажемо графічний профіль на наступному прикладі (див. рис.2.)[[5]](#footnote-5). Учень В.І. показав наступні результати: пріоритетний механізм – порівняльне зіставлення із однолітками, домінуюча спрямованість – на досягнення, провідне джерело – афективне ставлення. Відповідна точка позначена на графічному профілі: квадрант «Б», коло «ІІ».

**Соціально-нормативне самооцінювання**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **а** |  |  |  |  |  |  | **А** |
|  |  |  |  |  |  | **ІІІ** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Уник- нення** |  |  |  |  |  |  | **Досяг-нення** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **б** |  |  |  |  |  |  | **Б** |

**Афективне самооцінювання**

**Рис.2.** Графічний профіль самооцінної моделі учня В.І.

**Тест 1 Діагностика механізму самооцінки**

**Інструкція**

В навчальній діяльності тобі інколи необхідно визначити ставлення до себе і своїх успіхів. Просимо тебе із запропонованих ситуацій обрати таку, що тебе найбільше влаштовує. Необхідно подумати і обрати одну з двох. Обидві ситуації є гарними, але тобі необхідно обрати «найкращу» й більш притаманну саме тобі».

1. (Визначення «***пріоритетного механізму самооцінювання*»**)\*.

«Порівняй та обери одне з двох суджень»:

* 1. «Що ти вважаєш більш **важливим** для кожного учня»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Судження** | **Вибір** | **Судження** |
| **1А** | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мене високо оцінює |  |  | Я вважаю більш важливим, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальні завдання | **3А** |
| **3А** | Я вважаю більш важливим, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальні завдання |  |  | Я вважаю більш важливим, коли я виявився кращим за інших учнів | **2А** |
| **2А** | Я вважаю більш важливим, коли я виявився кращим за інших учнів |  |  | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мене високо оцінює | **1А** |
| **1а** | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мені не робить зауважень |  |  | Я вважаю більш важливим, коли я можу виконати завдання так, щоб його було зараховано | **3а** |
| **3а** | Я вважаю більш важливим, коли я можу виконати завдання так, щоб його було зараховано |  |  | Я вважаю більш важливим, коли я не гірше інших учнів | **2а** |
| **2а** | Я вважаю більш важливим, коли я не гірше інших учнів |  |  | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мені не робить зауважень | **1а** |

* 1. «Що ти вважаєш більш **бажаним** і **приємним** для тебе»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Судження** | **Вибір** | **Судження** |
| **1Б** | Мені більш приємно, коли вчитель мене високо оцінює |  |  | Мені більш приємно, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальні завдання | **3Б** |
| **3Б** | Мені більш приємно, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальні завдання |  |  | Мені більш приємно, коли я виявився кращим за інших учнів | **2Б** |
| **2Б** | Мені більш приємно, коли я виявився кращим за інших учнів |  |  | Мені більш приємно, коли вчитель мене високо оцінює | **1Б** |
| **1б** | Мені більш приємно, коли вчитель мені не робить зауважень |  |  | Мені більш приємно, коли я можу виконати завдання так, щоб його було зараховано | **3б** |
| **3б** | Мені більш приємно, коли я можу виконати завдання так, щоб його було зараховано |  |  | Мені більш приємно, коли я не гірше інших учнів | **2б** |
| **2б** | Мені більш приємно, коли я не гірше інших учнів |  |  | Мені більш приємно, коли вчитель мені не робить зауважень | **1б** |

\* Призначення етапу дослідження. Позначене в дужках досліджуваним не вказують.

1. (Визначення «***пріоритетних джерел самооцінювання***»)\*

«Обери з двох суджень те, на яке ти **більш орієнтуєшся**, коли ти думаєш про себе»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Судження** | **Вибір** | **Судження** |
| **1А** | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мене високо оцінює |  |  | Мені більш приємно, коли вчитель мене високо оцінює | **1Б** |
| **1а** | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мені не робить зауважень |  |  | Мені більш приємно, коли вчитель мені не робить зауважень | **1б** |
| **2А** | Я вважаю більш важливим, коли я виявився кращим за інших учнів |  |  | Мені більш приємно, коли я виявився кращим за інших учнів | **2Б** |
| **2а** | Я вважаю більш важливим, коли я не гірше інших учнів |  |  | Мені більш приємно, коли я не гірше інших учнів | **2б** |
| **3А** | Я вважаю більш важливим, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальні завдання |  |  | Мені більш приємно, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальне завдання | **2Б** |
| **3а** | Я вважаю більш важливим, коли я можу виконати навчальне завдання так, щоб його було зараховано |  |  | Мені більш приємно, коли я можу виконати навчальне завдання так, щоб його було зараховано | **3б** |

\* Призначення етапу дослідження. Позначене в дужках досліджуваним не вказують.

1. (Визначення «***пріоритетної спрямованості*»)\***
	1. «Що ти вважаєш **більш важливим** для кожного»:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Судження** | **Вибір** | **Судження** |
| **1А** | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мене високо оцінює |  |  | Я вважаю більш важливим, коли вчитель мені не робить зауважень | **1а** |
| **2А** | Я вважаю більш важливим, коли я виявився кращим за інших учнів |  |  | Я вважаю більш важливим, коли я не гірше інших учнів | **2а** |
| **3А** | Я вважаю більш важливим, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальні завдання |  |  | Я вважаю більш важливим, коли я можу виконати навчальне завдання так, щоб його було зараховано | **3а** |

* 1. «Що ти вважаєш більш **бажаним** і **приємним** для тебе»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Судження** | **Вибір** | **Судження** |
| **1Б** | Мені більш приємно, коли вчитель мене високо оцінює |  |  | Мені більш приємно, коли вчитель мені не робить зауважень | **1б** |
| **2Б** | Мені більш приємно, коли я виявився кращим за інших учнів |  |  | Мені більш приємно, коли я не гірше інших учнів | **2б** |
| **3Б** | Мені більш приємно, коли мені вдалося якнайкраще й правильно виконати навчальне завдання |  |  | Мені більш приємно, коли я можу виконати навчальне завдання так, щоб його було зараховано | **3б** |

\* Призначення етапу дослідження. Позначене в дужках досліджуваним не вказують.

1. **Методика визначення рівня самооцінки за трьома шкалами (тест 2)**

Визначений механізм самооцінки особистості буде більш інформативним у контексті актуальної самооцінки досліджуваного. З цією метою ми запровадили найпростіший спосіб обстеження самооцінки із застосуванням графічно візуалізованого прийому, що пропонується для самооцінювання досліджуваним з трьох «рефлексивних позицій»:

* з позиції уявної оцінки значущого дорослого;
* з позиції уявного порівняння в межах гомогенної групи (однолітків);
* з позиції порівняння успіхів або можливостей щодо певної діяльності з уявними критеріями її ефективності.

**Тест 2. Діагностика рівня самооцінки**

**Інструкція**

«Дай собі оцінку, обравши певну точку на вертикальних відрізках. На бланку показані три вертикальні відрізки.

1. Відрізок 1 позначає думку про тебе значущої дорослої особи (вчителя). Нижній кінець цього відрізку позначає несхвальну, низьку оцінку, верхній відрізок позначає схвальну, дуже високу оцінку. Уяви, де місце оцінки саме тебе – куди вона наближається – до самої схвальної або до несхвальної, або десь між ними. Зорієнтуйся і обери відповідну точку на цьому відрізку, зроби позначку рискою.
2. Відрізок 2 позначає упорядкований ряд твоїх однолітків, однокласників. Нижній кінець цього відрізку позначає самого невдалого, найгіршого, а верхній – самого вдалого, найкращого. Обери своє місце серед членів твоєї групи (класу). Визнач, де ти можеш розташувати саме себе на цьому відрізкові й познач це місце рискою.
3. Відрізок 3 позначає вміння виконувати певні дії. Нижній кінець цього відрізку позначає повну нездатність до виконання дій, а верхній – ідеальне, бездоганне виконання дій. В середині розташовані успішні, але не ідеальні дії. Знайти місце на цьому відрізку, що позначають твої вміння, що необхідні тобі як учневі; познач місце твоїх вмінь на цьому відрізкові рискою».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найсхвальніша оцінка вчителя | Найкращій з усіх | Вмілий, бездоганний у виконанні завдань |
|  |  |  |
| Найнесхвальніша оцінка вчителя | Найгірший з усіх | Невмілий щодо виконання завдання |

**Рис. 3**. Бланк для визначення рівня самооцінки

**Процедура обробки результату самооцінки**.

Стандартний бланк містить висоту відрізків-вісей 10 см. Обробка полягає в тому, що вимірюють висоту позначеної на вісі точки у сантиметрах, множать на 10 і вважають цю величину відсотком у самооцінці.

Вважається традиційно, що адекватна самооцінка в межах 40-60%, нижче 40% - занижена, а вище 60% - завищена самооцінка [5].

Наведемо приклад аналізу рівня самооцінки учня В.І. (4-й клас).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Найсхвальніша оцінка вчителя | Найкращій з усіх | Вмілий, бездоганний у виконанні завдань |
|  |  |  |
| Найнесхвальніша оцінка вчителя | Найгірший з усіх | Невмілий щодо виконання завдання |

**Рис. 4**. Приклад рівня самооцінки учня В.І. за трьома шкалами

Аналіз самооцінного профілю за трьома шкалами учня В.І.: загальний рівень самооцінки за орієнтованістю на оцінку вчителя – 85% (завищена), за орієнтованістю на порівняння з іншими 60% (адекватна); на досягнення 38% (занижена) (рис.4).

**Інтерпретація результатів дослідження**

Для інтерпретації результатів дослідження самооцінних механізмів та рівня самооцінки школярів ми виходимо з наступних концептуально-психологічних та психотехнічних позицій.

***При аналізі самооцінних механізмів***

1. Розвиток особистості щодо механізму самооцінки відповідає вектору формування особистісної зрілості і в даному контексті йде від зовнішньої недиференційованої самооцінки (оцінки вчителя) через порівняння з іншими (порівняльна оцінка) до критеріальної самооцінки (автономної, критичної, об’єктивованої). Отже, провідний механізм самооцінювання слугує одним з показників становлення особистісної зрілості. Фіксація на орієнтації на значимого дорослого при переході у підлітковий вік і далі ілюструє інфантильність особистості. Фіксація на порівняння з іншими у старшому шкільному віці і далі говорить про певну інфантильність.
2. Орієнтованість на зовнішній або внутрішній критерій в самооцінюванні говорить про зорієнтованість на соціалізацію або індивідуалізацію як механізми особистісного становленні. Ті, хто має орієнтацію на «необхідне» (зовнішній соціальний критерій) розвиваються з домінуванням механізмів соціалізації; повне домінування цієї тенденції може призвести до внутрішньо-особистісного конфлікту. Ті, хто має орієнтацію на «бажане, приємне» (внутрішній індивідуально-емоційний критерій) розвиваються з домінуванням механізмів індивідуалізації і можуть мати зовнішньо-конфліктні проблеми у міжособистісному становленні. Збалансованість зазначених критеріїв визначає гармонійну особистість. Домінування як індивідуалістичної, так і соціалізаційної орієнтація потребує певної психологічної корекції.
3. Орієнтованість на досягнення (домагання) є центральною оптимістичною установкою особистості, що відображає «статус навколишнього світу у свідомості людини» як джерела позитиву, орієнтованість на уникнення є центральною песимістичною установкою, що відображає «статус навколишнього світу у свідомості людини» як джерела небезпеки. Пріоритетна орієнтація на уникнення потребує психологічної корекційної роботи.
4. Невідповідність змістовних орієнтирів у нормативному (зовнішньому) та емоційному (внутрішньому) виборах говорить про наявність внутрішньоособистісного конфлікту і потребує психологічної уваги. Ступінь вираженості цього конфлікту визначається за ступенем відповідності-невідповідності у рангових порядках пріоритетів механізмів самооцінювання, що визначаються з позиції соціального нормативу («необхідного») та афективного оцінювання («бажаного»): повна відповідність говорить про гармонійність, радикальная невідповідність – прямий і зворотній порядок – говорить про наявність внутрішнього конфлікту, решта випадків (ротація у 1 і 2 або 2 і 3 позиціях) – наявність протиріч у самооцінюванні.

***При аналізі рівнів самооцінки***

1. Визначається рівень самооцінки за трьома шкалами («знижена», «адекватна» та «завищена» самооцінка).

***При аналізі співвідношення провідних механізмів та відповідних рівнів самооцінки***

1. Невідповідності ієрархії механізмів самооцінювання й рівня самооцінки говорить про «нереалістичне» ставлення до себе щодо самооцінки. Передусім визначається співвідношення провідного механізму самооцінки та її рівень за відповідною шкалою. При цьому ми диференціюємо три ситуації за рівнем самооцінки за трьома шкалами і рейтингом цих шкал щодо пріоритетності.

а) ситуація, коли рівень самооцінки за пріоритетною шкалою є завищеним (більше 60%) і найвищим серед рівнів за іншими шкалами, інтерпретується як «інфантильна» тенденція у самооцінюванні. Сутність такої «інфантильності» у відсутності критичного ставлення до себе і «підгонка» самооцінних показників під провідну шкалу;

б) ситуація, коли рівень самооцінки за пріоритетною шкалою є заниженим (менше 40%) і найнижчим серед рівнів за іншими шкалами, інтерпретується як «депресивна» тенденція у самооцінюванні. Сутність такої «депресивності» полягає в тому, що особистість втратила віру у власний потенціал за значущою для себе цінністю; критичність щодо себе є надмірна і деструктивна;

в) ситуація, коли рівень самооцінки за пріоритетною шкалою є адекватним (в межах 40-60%). Відзначається тенденція до особистісно «зрілого» самооцінювання, сутність якої в адекватній і продуктивній критичності особистості щодо себе.

Якщо непровідні шкали визначаються неадекватним рівнем, то відповідний механізм цих шкал є неадекватним. При цьому, якщо спостерігається завищення, можна говорити про інфантильну уяву про ці шкали; якщо спостерігається заниження, можна говорити про депресивне побоювання даних «оцінних джерел»; якщо самооцінка адекватна, то можна говорити про критично адекватне ставлення до них.

В результаті діагностування за 2-ма тестами з’ясовують **наступні показники**:

1. Ієрархію пріоритетних механізмів самооцінювання
2. Пріоритетне «джерело» самооцінювання (зовнішній, соціальний або внутрішній, емоційно-особистісній критерій)
3. Пріоритетну спрямованість при самооцінюванні (на досягнення або на уникнення).
4. Визначають міру відповідності нормативного і емоційного виборів: наявність-відсутність внутрішньоособистісного конфлікту та його ступінь – «гармонійність», «протиричивість», «конфліктність».
5. Профілі механізму самооцінювання (повний, скорочений, графічний).
6. Рівень самооцінки досліджуваного за трьома параметрами.
7. Аналіз відповідності провідного механізму самооцінювання та рівня самооцінки («інфантильність», «депресивність» або «зрілість» в самооціннюванні).

Наведемо приклад аналізу механізму самооцінювання та рівня самооцінки учня В.І. (4-й клас).

1. Ієрархія механізмів самооцінки – «віддзеркалення оцінки вчителя» – «самооцінка як порівняння з іншими» – «оцінка власних результатів, досягнень і здібностей».
2. Пріоритетне джерело самооцінювання – «зовнішній соціальний критерій». Пріоритетність незначна.
3. Пріоритетна спрямованість – «на досягнення».
4. Нормативний і емоційний вибір відповідні. Внутрішній конфлікт в диспозицій «необхідне-бажане» відсутній.
5. Повний профіль учня: 123АаАБ*Г*. Скорочений профіль учня: 1АСГ. Графічний профіль (див.рис.2).
6. Рівень самооцінки: 85-60-38 – «завищена», «адекватна», «занижена».
7. За провідною шкалою самооцінка завищена, за іншими шкалами – нижче. Відзначена тенденція до «інфантильності» у самооцінюванні. Спостерігається «недооцінка» результатів власної діяльності та власного потенціалу. Довіра до оцінки дорослого переважає довіру до себе.

**Загальне призначення методики**

Методика розрахована для дослідження провідних механізмів самооцінки у шкільному та ранньому юнацькому віці (від 10 до 19 років).
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**З ДОСВІДУ АПРОБАЦІЇ МЕТОДИКИ ДІАГНОСТИКИ МЕХАНІЗМІВ САМООЦІНЮВАННЯ ОСОБИСТОСТІ В РАННЬОМУ ЮНАЦЬКОМУ ВІЦІ[[6]](#footnote-6)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Тадіян С.В.,** | ***кандидат педагогічних наук, доцент кафедри наукових основ управління і психології ХНПУ імені Г.С.Сковороди*** |

Стаття є продовженням попередньої, що присвячена розробці психотехнічного інструментарію діагностики самооцінювання, висвітлює аналіз результатів дослідження механізмів самооцінювання в ранньому юнацькому віці та їхньому обговоренню.

Автор подає систематизовані результати одного з проведених досліджень механізмів самооцінювання в контексті апробації зазначеної методики.

Ключові слова: *самооцінка, механізм самооцінювання, внутрішній та зовнішній критерії самооцінювання, спрямованість самооцінювання, тип співвідношення пріоритетного механізму та рівня самооцінки*.

Статья является продолжением предыдущей, посвященной разработке психотехнического инструментария диагностики самооценивания, освещает анализ результатов исследования механизмов самооценивания в раннем юношеском возрасте и их обсуждении.

Автор подает систематизированные результаты одного из проведенных исследований механизмов самооценивания в контексте апробации указанной методики.

Ключевые слова: *самооценка, механизм самооценивания, внутренний и внешний критерии самооценивания, направленность самооценивания, тип соотношения приоритетного механизма и уровня самооценки*.

Для апробації методики діагностики механізмів самооцінювання проведене дослідження 54 учнів школи, ліцею та студентів технікуму м.Харків. Вік досліджуваних коливається у межах 15-19 років. Кількість досліджуваних загальноосвітньої школи склав – 19 (старшокласники), технікуму – 17 (1-2 курс) і ліцею (старшокласники) – 18 осіб. Рівень навчальних досягнень у ліцеї найвищий, у технікуму – найнижчий, виходячи з результатів поточної атестації. Порівняльний рівень навчальних досягнень визначається статистичною тенденцією до відповідної ієрархії: ліцей – школа – технікум. Разом з цим навчальні досягнення всіх трьох груп разом наближаються до нормального розподілу, що дозволяє говорити про гомогенність досліджуваних груп. Серед досліджуваних 28 осіб жіночої і 26 – чоловічої статі.

Дослідження проводилось згідно з інструкціями та стимульним матеріалом, поданими в методиці, що відповідало процедурним вимогам щодо дотримання зовнішньої валідності. Внутрішня валідність базується на відповідності психотехнічних процедур вихідним концептуальним положенням методики і наближається до статусу «змістовної» або «концептуальної» валідності.

 Загальні результати дослідження механізмів самооцінки, відображені у таблиці 1, ілюструють пріоритет порівняльного механізму самооцінювання у хлопців і пріоритет орієнтації на власні здобутки у дівчат, про що свідчить середні показники виборів за відповідними шкалам (4,6 бали у хлопців за відносною шкалою проти 4,0 бали за якісною і 3,4 бали за кількісною шкалами; 4,6 бали у дівчат за кількісною шкалою проти 3,8 балів за якісною і 3,5 за порівняльною шкалами). При чому, якщо пріоритети у хлопців і дівчат розрізняється, то друга за значимістю шкала – однакова – «якісна». У хлопців кількісна шкала – на останньому місці. Це говорить про те, що дівчата раніше здобувають автономність у механізмі самооцінки, що є показником переваги в темпах їхнього особистісного становлення. Загальновибіркова картина нівелює зазначений феномен і деформує уявлення про особистісне становлення у цьому віці: найвищий середній бал мають відносна та кількісна шкали – по 4,04, а останнє місце посідає якісна шкала – 3,93, що не відповідає тенденції ні у хлопців, ні у дівчат (див.табл.1).

Таблиця 1.

**Загальні результати діагностики механізмів самооцінки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Категорія**  | **Механізм СО** (середній бал) | **Спрямованість СО** | **Джерело СО**  |
| **СД** | **СУ** | **ЗД** | **ВД** |
| **1** | **2** | **3** | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| РАЗОМ | 3,93 | **4,04** | **4,04** | 11,57 | 46 | 11,48 | **54** | 10,87 | 28 | 12,19 | **72** |
| Хлопці | 4,0 | **4,6** | 3,4 | 11,6 | 46 | 11,5 | **54** | 10,9 | 35 | 12,2 | **65** |
| Дівчата  | 3,8 | 3,5 | **4,6** | 11,5 | 46 | 11,5 | **54** | 10,8 | 21 | 12,2 | **79** |

Примітка: 1 – «якісна», 2 – «відносна», 3 – «кількісна» суб’єктивна шкала.

МСО – механізм (суб’єктивна шкала) самооцінки; СД – спрямованість на досягнення, СУ – спрямованість на уникнення, ЗД – зовнішнє джерело самооцінки, ВД – внутрішнє джерело самооцінки; визначення % - відносно даної категорії.

Картина в цілому підтверджується і при орієнтації на частотні показники пріоритетів. Загальна логіка формування автономного механізму самооцінювання спостерігається більш послідовно. Хлопці визначаються наступним рейтингом суб’єктивних шкал: відносна (46,2%), якісна (34,6%) і кількісна (19,2%); дівчата, відповідно – кількісна (46,4%), відносна (32,1%), якісна (21,4%) (див.табл.2).

Спостерігається переважаюча тенденція спрямованості оцінок на уникнення невдач (54% у всіх групах), що говорить про загальну оцінку власного потенціалу, виходячи з «адаптувальної» позиції (див.табл.1). В цілому це може говорити про те, що самоактуалізаційна тенденція особистості ще неактивна: особа «не бере завдання на себе».

Аналогічно, але з дещо різним співвідношенням у хлопців та дівчат спостерігається орієнтація на внутрішній (афективний) критерій самооцінювання. У хлопців він виявляється дещо менше, ніж у дівчат: 65% проти 79% відповідно. Тенденція до «внутрішнього прийняття соціальних норм» як інструменту самоставлення ще достатньо сильна.

Таблиця 2.

**Частота пріоритетності механізмів самооцінювання**

|  |  |
| --- | --- |
| **Механізм самооцінювання** | **Частота пріоритетності** |
| Разом  | Хлопці  | Дівчата  |
| Абс. | % | Абс. | % | Абс. | % |
| Самооцінювання власних досягнень (**3**)  | 18 | 33,3 | 5 | 19,2 | 13 | **46,4** |
| Самооцінювання в порівнянні з іншими (**2**) | 21 | **38,9** | 12 | **46,2** | 9 | 32,1 |
| Самооцінювання за проекцією значущого дорослого (**1**) | 15 | 27,8 | 9 | 34,6 | 6 | 21,4 |
| Разом | 54 | 100 | 26 | 100 | 28 | 100 |

Примітка: 1 – «якісна», 2 – «відносна», 3 – «кількісна» суб’єктивна шкала; визначення % - відносно даної категорії.

Загальні результати самооцінки за трьома шкалами показані в таблиці 3. Переважна більшість самооцінок за всіма шкалами дещо завищена. Найбільш завищена самооцінка як у хлопців, так і у дівчат відзначається при застосуванні шкали, що «віддзеркалює» оцінки значущого дорослого (вчителя), що говорить про те, що за іншими шкалами досліджувані більш критичні і суворі щодо себе: вчитель постає більш гуманною особою, ніш сам оцінювач та його однолітки. Найнижчі показники (хоча в межах норми адекватності) – за шкалою Разом з цим, як хлопці, так і дівчата демонструють адекватність по шкалах, що посідають друге місце у їхніх рейтингах.

Загальний графічний профіль вибірки показаний на рис.1.

**Соціально-нормативне самооцінювання**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **а** |  |  |  |  |  |  | **А** |
|  |  |  |  |  |  | **ІІІ** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Уник неня** |  |  |  |  |  |  | **Досягнення** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  **Дів.** |  |  |  |  |  |  |
| **Б** |  |  |  |  |  |  | **Б** |

**Афективне самооцінювання**

**Рис.1.** Графічний профіль домінуючої само оцінної моделі вибірки.

Позначено: Хл.-хлопці, Дів.-дівчата.

Графічний профіль вибірки ілюструє єдиний переважаючий сектор Б для всіх досліджуваних, що відображає цілісну тенденцію до афективного уникнення. Позначається й відмінність груп хлопців і дівчат: хлопці визначаються домінуванням самооцінного механізму «нижчого» за дівчат: «відносна, порівняльна» шкала хлопців і «кількісна, критеріальна» шкала дівчат.

Таблиця 3.

**Самооцінка досліджуваних за «якісною», «відносною» та «кількісною» суб’єктивними шкалами**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категорія** | **СО за окремими шкалами** (Середній бал у %) | **Порівняння СО за різними шкалами** (Середній ранг для кожної шкали)  |
| **1** | **2** | **3** | **1** | **2** | **3** |
|  | Абс. | Рівн. | Абс. | Рівн. | Абс. | Рівн. |
| РАЗОМ | 65,1 | зав | 61,1 | зав | 60,9 | зав | **1,70** | 1,74 | 1,91 |
| Хлопці | 64,5 | зав | 62,3 | зав | 57,8 | **N** | 1,81 | **1,62** | 1,96 |
| Дівчата  | 65,6 | зав | 60,0 | **N** | 63,7 | зав | **1,61** | 1,86 | 1,86 |

Примітка: 1 – «якісна», 2 – «відносна», 3 – «кількісна» суб’єктивна шкала; Абс. – абсолютна, Рівн. – рівнева; зав. – завищений рівень, N- адекватний рівень.

Цікавим проміжним результатом є порівняння рейтингів самооцінок за зазначеними шкалами, що виражені у середніх рангах відповідно. Найвищий рейтинг посідає порівняльна оцінка – у хлопців (1,62 – середній ранг) і якісна оцінка – у дівчат (1,61- середній ранг). Отже, найбільш високі бали для себе досліджувані хлопці вбачають «порівняно з іншими», а дівчата – «в очах значущого дорослого (вчителя)».

Методика дослідження механізмів самооцінки дозволяє проаналізувати співвідношення пріоритетних механізмів (суб’єктивних шкал) та рівнів самооцінки за цими шкалами (див.табл.4-6). Зважаючи на те, що найвищий, і при цьому завищений, бал за пріоритетною шкалою говорить про намагання особи «підігнати» уявлення про себе до більш високого рівня на цій шкалі, і він є показником некритичності й інфантильності, можна відзначити, що саме *інфантильність* є переважаючою характеристикою зв’язку «пріоритетний механізм – рівень самооцінки» у досліджуваній групі. Для всієї групи це становить 55,0%, для хлопців – 46,7%, а для дівчат – 57,6%. Нижчий бал за пріоритетною шкалою свідчить про певну *депресивність* ставлення до себе досліджуваних в процесі самооцінювання. Це виявлено у 15,0% всієї вибірки, 20,0% хлопців і 9,1% дівчат. Адекватна самооцінка за провідною шкалою говорить про загальну *адекватність* самооцінного механізму особистості. Такий його стан спостерігається у 30% всієї вибірки, 33,3% хлопців і 33,3% дівчат. Отже, біля третини досліджуваних відзначається певною зрілістю самооцінного механізму щодо адекватності й конструктивної критичності щодо власної особистості, а біля половини – його інфантильністю.

Таблиця 4.

**Співвідношення пріоритетного механізму та результатів самооцінки**

**(всі досліджувані)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип співвідношення**  | **В межах окремих шкал** | **Разом** |
| **1** | **2** | **3** |
| Ас. | % | Ас. | % | Ас. | % | Ас. | % |
| ***Інфантильні***  | 10 | **16,7** | 11 | **18,3** | 12 | **20,0** | 33 | **55,0** |
| ***Депресивні***  | 1 | 1,7 | 2 | 3,3 | 6 | 10,0 | 9 | 15,0 |
| ***Адекватні***  | 4 | 6,7 | 8 | 13,3 | 6 | 10,0 | 18 | 30,0 |
| Разом | 15 | 25,1 | 21 | 34,9 | 24 | 40 | 60 | 100 |

Примітка: загальна кількість визначених пріоритетів суб’єктивних шкал – 60. Кількість шкал більше кількості досліджуваних через наявність паритетних виборів.

Таблиця 5.

**Співвідношення пріоритетного механізму та результатів самооцінки**

**(хлопці)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип співвідношення**  | **В межах окремих шкал** | **Разом** |
| **1** | **2** | **3** |
| Ас. | % | Ас. | % | Ас. | % | Ас. | % |
| ***Інфантильні***  | 5 | **16,7** | 5 | **16,7** | **4** | 13,3 | 14 | **46,7** |
| ***Депресивні***  | 1 | 3,3 | 2 | 6,7 | 3 | 10,0 | 6 | 20,0 |
| ***Адекватні***  | 3 | 10,0 | 6 | 20,0 | 1 | 3,3 | 10 | 33,3 |
| Разом | 9 | 30 | 11 | 43,4 | 8 | 26,6 | 30 | 100 |

Примітка: загальна кількість визначених пріоритетів суб’єктивних шкал – 30. Кількість шкал більше кількості досліджуваних через наявність паритетних виборів.

Таблиця 6.

**Співвідношення пріоритетного механізму та результатів самооцінки**

**(дівчата)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Тип співвідношення**  | **В межах окремих шкал** | **Разом** |
| **1** | **2** | **3** |
| Ас. | % | Ас. | % | Ас. | % | Ас. | % |
| ***Інфантильні***  | 5 | **15,2** | 6 | **18,2** | 8 | **24,2** | 19 | **57,6** |
| ***Депресивні***  | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 3 | 9,1 | 3 | 9,1 |
| ***Адекватні***  | 1 | 3,0 | 5 | 15,2 | 5 | 15,2 | 11 | 33,3 |
| Разом | 6 | 18,2 | 11 | 33,4 | 16 | 48,5 | 33 | 100 |

Примітка: загальна кількість визначених пріоритетів суб’єктивних шкал – 33. Кількість шкал більше кількості досліджуваних через наявність паритетних виборів.

**Висновки**

Дослідження показало наявність особистісних протиріч в ранньому юнацькому віці, відобразило різницю у актуальній фазі формування самооцінного механізму хлопців і дівчат, значний рівень некритичності та інші феномени, що в цілому не вступають у протиріччя з відомим у віковій психології. Методика дозволяє досить адекватно відображати загальні тенденції даної вікової групи.

Подальше доопрацювання методики автор передбачає спрямувати на добрання бази даних для забезпечення зовнішньої валідизації шляхом зіставлення (кореляції) з іншими тестами спорідненого спрямування та стандартизації в частині середніх показників та стандартних відхилень за окремими суб’єктивними шкалами самооцінювання, відносних характеристик його спрямованості та джерел.

1. Терміни «якісний», «відносний» та «кількісний» не співпадають з аналогічними у математичний статистиці, оскільки мають специфічну природу побудови. Відмінним є «відносний» вимір, показаний як «зіставлення» з іншими, а також, як «упорядкування» (порядковий), оскільки передбачає розміщення в упорядкованому ряду. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ранжування заносять до відповідної таблиці7. [↑](#footnote-ref-2)
3. Даний приклад є уявним. Результати обстежень досліджуваних в ході апробації методики будуть подані окремо. [↑](#footnote-ref-3)
4. Даний приклад є уявним. Результати обстежень досліджуваних в ході апробації методики будуть подані окремо [↑](#footnote-ref-4)
5. Даний приклад є уявним. Результати обстежень досліджуваних в ході апробації методики будуть подані окремо [↑](#footnote-ref-5)
6. Методика впроваджувалась за участю педагога і психолога Руденко Олександри В’ячеславівни. [↑](#footnote-ref-6)